

Oponentní posudek bakalářské práce

Ústav: Ústav jazyků
Student(ka): **Vilém Juráň**
Studijní program: Angličtina v elektrotechnice a informatice (B2655)
Studijní obor: Angličtina v elektrotechnice a informatice (2609R007)
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Petra Langerová**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Bc. Dagmar Šťastná**

Akademický rok: **2016/17**

Název bakalářské práce:

A Comparative Study of English as a Lingua Franca in International Corporations

Celkové hodnocení bakalářské práce:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.
Celkový počet bodů: 52.

Slovní hodnocení:

Zadáním předložené bakalářské práce byla analýza autentických materiálů nadnárodní společnosti a jejich srovnání s výukovými materiály týkajícími se BELF (Business English as Lingua Franca). Autor se ve své práci snaží o analýzu výslovnosti a idiomatických vazeb, které při své komunikaci používají zaměstnanci společnosti BMW UK. Práce obsahuje úvodní kapitulu a dále je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autor zabývá vysvětlením odborných pojmů, nicméně většinou přechází do osobní roviny svých zkušeností. Teoretická část postrádá kapitolu, která by blíže představila společnost BMW s ohledem na fakt, že autor v této společnosti získával podklady pro svou práci. Praktická část se věnuje srovnávací analýze vybraných učebnic z vydavatelství Macmillan a Pearson. Srovnávací analýza se týká dvou oblastí – výslovnosti a idiomatických vazeb.

Autor se velmi často odchyluje od formálního vědeckého stylu, což je zjevné například na stránkách 14, 15, 18, kde popisuje osobní zážitky nevztahující se k tématu práce. Jazyková úroveň je odpovídající, nicméně opakovaně se vyskytují chyby ve shodě podmětu s přísudkem (str. 32), používání určitých a neurčitých členů (str. 22), uvozování přímé řeči, slovosled (str. 19), chybně volené lexikální prostředky (str. 17, 24).

Autor dodržuje formální úpravu bakalářské práce a člení svou práci na kapitoly a podkapitoly, ale zde v mnoha případech není dodrženo jednotné řádkování. Pro lepší ilustraci jsou ve vybraných kapitolách zařazeny obrázky z analyzovaných učebnic, avšak obrázek 8 (str. 30) je zcela nečitelný. Kapitola 7.3.3 srovnává výsledky, ke kterým autor dospěl ve své analýze. Pro větší přehlednost měla být tato kapitola doplněna výslednou tabulkou, kde by výsledky srovnávací analýzy byly jasně uspořádané, a tím i přehledné. U citací v textu jsou v závorkách uváděni autoři a rok vydání jejich publikace, ale chybí označení stránky, které není uvedeno ani v References (například str. 8 Crystal, 2003, str. 11 Kavka, 2003). V textu (str. 8) je citován Crystal z roku 2003 a v kapitole References je u tohoto autora uveden rok 2001. V kapitole References nejsou uvedeny dvě analyzované učebnice, které představují primární zdroj. Další zdroj, ze kterého autor čerpal (str. 12) a není uveden v kapitole References, je publikace Oxford Dictionary. Seznam použité literatury by bylo vhodnější pro lepší orientaci seřadit podle abecedy.

Osobním vkladem autora je jeho analýza učebnic a porovnání vybraných idiomatických vazeb s materiály, které autor získal ve firmě BMW UK. Nicméně forma a množství autentických materiálů není dostatečná k tomu, aby v

závěru své práce mohl autor předložit konkrétní zjištění. I přes obsahové a četné formální nedostatky této práce ji doporučuji k obhajobě s hodnocením E (52 bodů).

Otázky k obhajobě:

V kapitole 7.2 je zmíněna otázka výslovnosti. Jakou roli hraje Mezinárodní fonetická abeceda ve výuce angličtiny a proč je důležitá?

Mgr. Bc. Dagmar Štastná
Oponent bakalářské práce